



地域開催報告書 (大分)



学校法人

平松学園

Hiramatsu Educational Group



学校法人平松学園 大分東明高等学校



1、学校法人平松学園大分東明高等学校・向陽中学校の紹介



歴史あるマンモス校

- 大分県大分市に所在する、私立中高一貫校
- 高等部は**県内一の生徒数**（2100名以上）
- 1952年から始まった歴史ある学校

多様性あふれる学校

- 看護コース、特別進学コース等、9のコースからなる
- 市外・県外からの生徒も多い
- **留学生も多数在籍**し、国際色も強い

多数の実績を残す名門校

- ラグビー部や駅伝部は**全国大会常連**
- バトン部や吹奏楽部、珠算電卓部も多数実績を残す
- 特別進学コースは**東京大学や京都大学、医学部医学科等多数**
- **アーチェリー部や社会科クラブ等**、ユニークな部活も多数



2、大分での開催内容の報告

インターネットの急速な普及

⇒ フェイクが「広まりやすく」「取り消しにくい」

ディープフェイク等の出現



情報の根拠・新旧などを確認することが重要（←限界がある）

他の情報と比べてみる

ネット検索し、複数の情報を読み比べましょう。本や新聞など、ネット以外で調べるのもお勧めです。

その情報はいつ頃書かれたものか確かめる

元の情報が古いものだった場合、現在とは状況が異なるかもしれないので、注意しましょう。

情報の発信元を確かめる

発信元が明らかであっても、信頼できる人なのか、信頼できるWebサイトなのかを確認しましょう。

一次情報を確かめる

その情報が引用や伝聞だった場合は、元になったオリジナルの情報源を探して確かめてみましょう。

3、提案

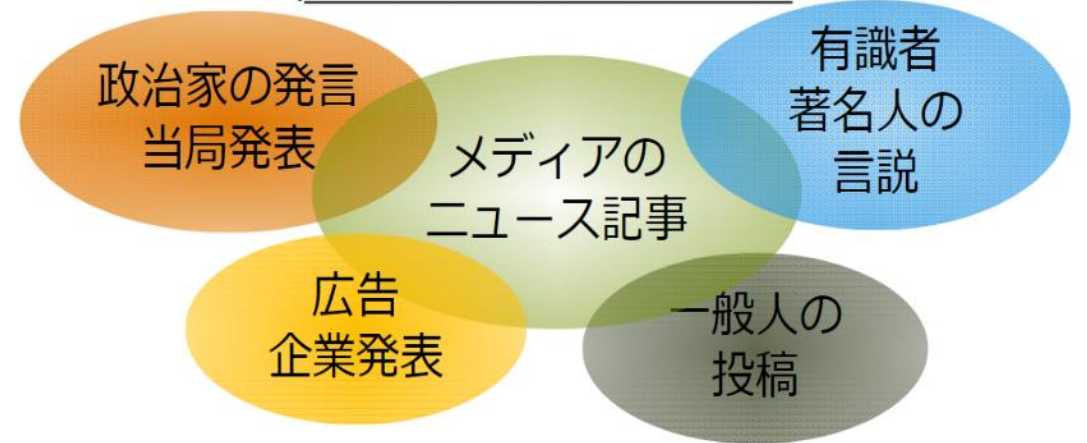
「ファクトチェック」を日本に

ファクトチェック = 「真偽検証」

to check that all the facts in a piece of writing, a news article, a speech, etc. are correct (Cambridge Dictionary Web版より)

- ① 事実言明 [factual statement] の
- ② 真実性・正確性を調査し、
- ③ 検証結果を発表する活動

広く社会に影響を与える、真偽不明の「**事実言明**」
(ネット上の情報とは限らない)



「事実」として発信された情報
(事実言明) にのみ適用するので、
「意見」には適用しない



「True」や「False」等の判定 (rating) とその根拠を記事にしている。

実際の判定表示の例

Rating



True

[About this rating](#)

Rating



False

[About this rating](#)

Context

During the 1692 trials in Salem, Massachusetts, accused witches were hanged, not burned at the stake. The latter occurred in European witch hunts.

出典 : Snopes HP



Entertainment Sports TikTok Rumors



What is Snopes?

Snopes
/snoʊps/ NOUN and sometimes VERB
We are the internet's go-to source for discerning what is true and what is total nonsense. Before you scroll further, a few tips on how to "snopes":

Search
Thousands upon thousands of fact checks and investigations live in our archives. You might want to bookmark [this page](#).

Discover
Shortcut to the most popular or most recent content when you visit the [Hot 50](#) and [What's New](#) pages.

Submit
Can't find what you're looking for? [Send us a note](#). Your tip could be our next assignment.

Editors' Picks



Were Accused Witches Burned at the Stake During Salem Witch Trials?



Why We Can't Definitely Say TikTok Causes Tics

Frequently Asked Questions

May I submit items for Snopes to fact-check?

What does 'snopes' mean?

What makes Snopes a reliable resource?

What is Snopes' fact-checking process?

[See All](#)



SnopesのHP

出典 : Snopes HP

48媒体（2014年） → **160媒体（2019年）**



（米国デューク大学 Duke Reporters' Labより）

出典：総務省 プラットフォームに関する研究会（2019.5.24）ファクトチェックをとりまく世界と日本の状況・課題

5年間で**約3.3倍**

世界的に**大きな広がり**を見せている



ファクトチェックの国際機関 IFCN は、**ファクトチェックの5つの原則**を定め、これを満たす団体を正式加盟団体としている。Facebookはこの加盟団体にファクトチェックを依頼する方針を示している。



日本の加盟団体数は**ゼロ**！

※2019年12月28日 藤代裕之「日本のファクトチェックに足りない3つの視点 「フェイクニュース」対策ガラパゴス化の恐れ」より

IFCN ファクトチェック綱領（対訳）

<p>“ The International Fact-Checking Network (IFCN) at Poynter is committed to promoting excellence in fact-checking. We believe nonpartisan and transparent fact-checking can be a powerful instrument of accountability journalism; conversely, unresourced or biased fact-checking can increase distrust in the media and experts while polluting public understanding. ”</p>	<p>ポインター研究所の国際ファクトチェックネットワーク（IFCN）は、ファクトチェックの質的向上を目指しています。私たちは、非党派性と透明性を持ったファクトチェック活動がジャーナリズムのアカウントビリティの強力な道具になりうることを信じています。逆に、根拠不明で偏りのあるファクトチェックは人々の理解を妨げ、メディアや専門家に対する不信を増大させることになるでしょう。</p>
<p>“ This code of principles is for organizations that regularly publish nonpartisan reports on the accuracy of statements by public figures, major institutions, and other widely circulated claims of interest to society. It is the result of consultations among fact-checkers from around the world and offers conscientious practitioners principles to aspire to in their everyday work. ”</p>	<p>この行動規範は、公的な人物や主要な機関による言説や、広範囲に流通している社会の利害に関する言説の正確性について、非党派性の原則を恒久的に発表している組織のためのものです。これは、世界中のファクトチェッカーが協議した結果であり、日々の活動における原則を誠実な（ファクトチェックの）実践者に提供するものです。</p>
<p>“ 1. A COMMITMENT TO NONPARTISANSHIP AND FAIRNESS We fact-check claims using the same standard for every fact check. We do not concentrate our fact-checking on any one side. We follow the same process for every fact check and let the evidence dictate our conclusions. We do not advocate or take policy positions on the issues we fact-check. ”</p>	<p>1. 非党派性と公正性 私たちは（ファクトチェッカー）は、全てファクトチェックにおいて同じ基準を用いて言説のファクトチェックを行います。一方のサイドに偏ったファクトチェックはしません。全てのファクトチェックのために同じ手続に従い、証拠をもって結論を導くようにします。私たちは、ファクトチェックする問題において、偏見したり、政治的立場をとったりすることはありません。</p>
<p>“ 2. A COMMITMENT TO TRANSPARENCY OF SOURCES We want our readers to be able to verify our findings themselves. We provide all sources in enough detail that readers can replicate our work, except in cases where a source's personal security could be compromised. In such cases, we provide as much detail as possible. ”</p>	<p>2. 情報源の透明性 私たちは、読者に私たちの調査結果自体を確認してもらいたいと考えています。読者が私たちの調査をたどれるよう詳細に全ての情報源を提供します。ただし、情報源の個人的な安全が損なわれる場合を除きます。そのような場合でも、可能な限り詳細な情報を提供します。</p>
<p>“ 3. A COMMITMENT TO TRANSPARENCY OF FUNDING & ORGANIZATION We are transparent about our funding sources. If we accept funding from other organizations, we ensure that funders have no influence over the conclusions we reach in our reports. We detail the professional background of all key figures in our organization and explain our organizational structure and legal status. We clearly indicate a way for readers to communicate with us. ”</p>	<p>3. 財源・組織の透明性 私たちは、財源について透明性をもちます。他の組織から資金を受け入れても、資金拠出者は私たちの調査で達した結論に対して全く影響を与えないことを確約します。私たちの組織における全ての重要人物の職業的背景を詳しく説明し、組織の構造や法的地位についても説明します。読者が私たちと連絡をとる方法についてもきちんと示します。</p>
<p>“ 4. A COMMITMENT TO TRANSPARENCY OF METHODOLOGY We explain the methodology we use to select, research, write, edit, publish and correct our fact checks. We encourage readers to send us claims to fact-check and are transparent on why and how we fact-check. ”</p>	<p>4. 方法論の透明性 私たちは、自分たちが用いている選択、調査、執筆、編集、公表、そして自らのファクトチェックの訂正についての方法を説明します。私たちは、読者にファクトチェックすべき言説を提供するよう奨励し、私たちがファクトチェックをする理由や方法について透明性をもちます。</p>
<p>“ 5. A COMMITMENT TO OPEN AND HONEST CORRECTIONS We publish our corrections policy and follow it scrupulously. We correct clearly and transparently in line with our corrections policy, seeking so far as possible to ensure that readers see the corrected version. ”</p>	<p>5. 明確で誠実な訂正 私たちは、自らの訂正方針を公表し、厳格に従っています。その方針に従って、読者に訂正記事を明確かつ透明性をもって表示されるように、訂正を行います。</p>



出典：ファクトチェック・イニシアティブ HP

FIJが運営するファクトチェック記事のまとめサイト「ファクトチェック・ナビ」



出典：ファクトチェック・ナビ HP



出典：ファクトチェック・ナビ HP

同サイトの総選挙に向けた特設ページ

ファクトチェック対象

岸田内閣がレジ袋有料化の廃止を決定

2021.10.5 まとめリポート投稿

ファクトチェック結果



担当部署である環境省リサイクル推進課はBuzzFeed Newsの取材に対し、岸田内閣がレジ袋廃止に関する決定をしたという情報について、「そのような事実はありません」と明確に否定した。

「岸田内閣がレジ袋有料化の廃止を決定」は誤り。「超有能」と拡散、環境省は否定【BuzzFeed Japan】(2021.10.7)



出典：ファクトチェック・ナビ HP

同サイトの判定の例



News - 公開 2021年10月7日

「岸田内閣がレジ袋有料化の廃止を決定」は誤り。「超有能」と拡散、環境省は否定

ネット上に拡散しているのは、まとめサイト「あじあにゅーすちゃんねる」の【速報】岸田内閣、レジ袋有料化廃止決定!!!! という10月5日の記事だ。



by Kota Hatachi
編集 編集 BuzzFeed News Reporter, Japan

最初のコメントを書く



「岸田内閣がレジ袋有料化の廃止を決定した」とする、まとめサイトの情報がネット上で拡散されている。しかし、これは「誤り」だ。

この記事が廃止の根拠としているのは、自民党の岸田義孝衆議院議員が新たに就任した山口佳樹環境相に「レジ袋について相談した」という情報に過ぎない。

環境省の担当部署もBuzzFeed Newsの取材に対し、「廃止を決定したという事実や関連する動きはない」と明確に否定している。



出典：バズフィードジャパン

実際のファクトチェック記事の例

ファクトチェックの課題

- ファクトチェックの**認知度が低い**（全体の**2割** ※総務省HPより）
- 表現の自由にかかわり、**国が関与しにくい**
- 規制主体の**恣意的な運用の懸念**
- そもそも「フェイクニュース」の**定義がはっきりしない**
- ファクトチェックが「必ず」正確なわけではない

法・制度の整備、日本国内での事例検証を今こそ進めるべきではないだろうか

4、参考資料

- <https://www.hiramatsu.ac.jp/>

学校法人平松学園 HP

- <https://www.soumu.go.jp/>

総務省 HP

- <https://fij.info/>

特定非営利活動法人ファクトチェック・イニシアティブ HP

- <https://www.snopes.com/>

Snopes HP

- <https://www.buzzfeed.com/jp/news>

バズフィードジャパン HP

- <https://navi.fij.info/>

ファクトチェック・ナビ HP

- <https://www.poynter.org/ifcn/>

Poynter -IFCN HP

- <https://news.yahoo.co.jp/byline/fujisiro/20191228-00156700>

藤代裕之 日本のファクトチェックに足りない3つの視点 「フェイクニュース」対策ガラパゴス化の恐れ

- 総務省プラットフォームに関する研究会（2019. 5.24）ファクトチェックをとりまく世界と日本の状況・課題

2019年発表

楊井人文 作成

- ファクトチェックとは何か

2018年4月発行

立岩陽一郎など 著

- FACT FULNESS

2019年発行

ハンス・ロスリングなど 著